

OŃTŪSTIK-QAZAQSTAN MEDISINA AKADEMIASY «Оңтүстік Қазақстан медицина академиясы» АҚ	 SKMA -1979-	SOUTH KAZAKHSTAN MEDICAL ACADEMY АО «Южно-Казахстанская медицинская академия»
Кафедра «Социальное медицинское страхование и общественное здоровье»	58-12-2024 ()	
Рабочая учебная программа дисциплины «Методология научных исследований»	1 стр. из 12	

Силлабус

Кафедра «Социальное медицинское страхование и общественное здоровье»
Рабочая учебная программа дисциплины «Методология научных исследований»
8D10139 «Общественное здравоохранение» Образовательной программы

1.	Общие сведения о дисциплине		
1.1	Код дисциплины: D-MNI	1.6	Учебный год: 2024-2025 год
1.2	Наименование дисциплины: «Методология научных исследований»	1.7	Курс: 1
1.3	Пререквизиты: Теория и практика научного письма	1.8	Семестр: 2
1.4	Постреквизиты: Прикладная статистика	1.9	Количество кредитов: (ECTS): 2
1.5	Цикл: ПД	1.10	Компонент: КВ
2.	Описание дисциплины		
<p>Выявление проблемы с формулировкой гипотезы. Дизайн выборки. Базы данных научных исследований, методы сбора информации. Методы качественных исследований. Качественные стратегии в научных исследованиях. Особенности этапов качественных исследований. Методологические и теоретические основы научных исследований, требования к организации исследовательской деятельности. Типы научных исследований. Этические аспекты проведения исследований. Анализ данных и формулирование выводов.</p>			
3.	Форма суммативной оценки		
3.1	Тестирование	3.5	Курсовая
3.2	Письменно	3.6	Эссе
3.3	Устный +	3.7	Проект
4.	Цели дисциплины		
<p>Разработка программы проводимого социологического исследования, т. е. определение операционных определений основных понятий, задач и целей исследования, представление прогнозов исследования, разработка средств исследования, составление периодических, финансовых планов проведения исследования.</p>			
5.	Конечные результаты обучения (РО дисциплины)		
РО 1.	Умеет создавать исследовательскую базу данных; осуществлять обзор литературы, систематизировать результаты с помощью метаанализа.		
РО 2.	Уметь определять этические аспекты стратегии и политики научного исследования. Соблюдает этические принципы, касающиеся конфиденциальности данных и информации.		
РО3	Составляет протоколы исследовательских проектов в области здравоохранения. Соблюдает этические этикетки при написании и публикации в научном контексте литературы.		
5.1	РО дисциплины	Результаты обучения ОП, с которыми связаны РО дисциплины	
	РО1, РО3	РО2 Анализирует организационную, управленческую, финансовую деятельность, стратегии в области здравоохранения с целью обоснованного прогнозирования внедрения новых услуг, технологий и мероприятий по укреплению здоровья.	
	РО1, РО2,	РО3 Демонстрирует системное понимание вопросов развития общественного здравоохранения для проведения актуальных исследований на международном и национальном уровне, эффективно используя поиск достоверных баз данных, систематизируя результаты эмпирических исследований.	
	РО3	РО4 Разрабатывает эффективные эпидемиологические и статистические	



концепции и планы научных исследований, проектируя их на потребности системы здравоохранения.

6. Подробная информация о дисциплине

6.1 Место проведения (учреждение, аудитория): Аль-Фараби, 3б, учебный корпус №4 АО ЮКМА, 2- этаж, ауд. 2 www.skma.edu.kz

6.2	Количество часов	Лекция	Практ. Зан.	Лаб. Зан.	СРС	СРСП
		-	20	-	34	6

7. Сведения о преподавателях

№	Ф.И.О.	Степени и должность	Электронный адрес
1.	Сарсенбаева Гульзат Жанобаевна	Заведующий кафедры, к.м.н., асс. профессор	Gulzat.@mail.ru
2.	Токкулиева Бахыт Болатовна	м.ғ.к., доцент м.а.	bahita-jasmeir@mail.ru
3.	Садібекова Жанат Умирбековна	м.ғ.к., доцент м.а.	sadibekovazh@mail.ru
4.	Сұлтанбеков Касымхан Адильханович	к.м.н. и.о доцента	Sult_kas@mail.ru

8. Тематический план

Неделя/день	Название темы	Краткое содержание	РО дисциплины	Кол-во часов	Формы/методы/технологии обучения	Формы/методы оценивания
1	2	3	4	5	6	7
1 день	Практическое занятие. Виды и уровни исследований. Актуальные проблемы и задачи публикации научно-исследовательских работ в общественном здравоохранении	Виды и уровни исследований	РО 2	3	Работа в малых группах	устный ответ, разбор ситуационных задач, разбор темы
	СРДП/СРД. Глобальные научно-технические проекты в области здравоохранения. Основные	Научные проекты в здравоохранении. Глобальные проекты. Научные исследования в области здравоохранения.	РО3	1/5	Дискуссия	Доклад, подготовка научной статьи, разбор темы



2 день	принципы экспертизы и рецензирования научно-исследовательских проектов.					
	Практическое занятие. Формирование способности к поиску исследовательского вопроса и информации	Формирование способности к поиску исследовательского вопроса и информации	PO 2	3	Работа в малых группах	устный ответ, разбор ситуационных задач, разбор темы
3 день	СРДП/СРД. Виды научных исследований. Описательные и аналитические исследования. Международная информационная база данных: Scopus, Web of Science, Citation index, Hirsh index,	Описательные исследования являются наиболее простой формой конкретно-социологического анализа, поскольку решают очень ограниченные по содержанию задачи.	PO1	1/5	Дискуссия	Доклад, подготовка тестовых заданий, разбор темы
	Практическое занятие. Теории и стратегии исследования «Разведка (поиск)» в методах качественного исследования.	Теории и стратегии исследования «Разведка (поиск)» в методах качественного исследования	PO 3	3	Работа в малых группах	устный ответ, разбор ситуационных задач, разбор темы
4 день	СРДП/СРД. Правила оформления научных проектов.	Цель исследования. Этапы исследования. Правила оформления научных проектов.	PO 2	1/5	Дискуссия	Доклад, подготовка научной статьи, разбор темы
	Практическое занятие. Критерий FINER для лучшего исследовательского вопроса. Клиническая	Критерий FINER для лучшего исследовательского вопроса	PO 1	3	Работа в малых группах	устный ответ



	проба: экспериментальн ый дизайн					
5 день	СРДП/СРД. Государственные программы на получение научных грантов. Государственные награды и степени в области науки. Рубежный контроль-1	Об утверждении стандарта государственной услуги "Прием работ на соискание премий в области науки, государственных научных стипендий"	РО 3	1/5	Дискуссия Тестирование, устный опрос	Доклад, презентация, подготовка тестовых заданий
	Практическое занятие. Исследование дизайны. Протоколы исследований. Основные документы исследования. Устройства и процедуры сбора информации.	Исследование дизайны. Протоколы исследований. Основные документы исследования. Устройства и процедуры сбора информации.	РО 2	3	Работа в малых группах	устный ответ, разбор ситуационных задач, разбор темы
	СРДП/СРД. Передовые научные разработки и технологии медицины.	Развитию тренда современных компьютерных технологий способствует государственное регулирование здравоохранения , в том числе во многих странах мира. Международными стандартами IT являются системы IHE, HL7, DICOM.	РО 3	1/5	Дискуссия	Доклад, подготовка научной статьи, разбор темы
6 день	Практическое занятие. Анализ эмпирических данных, теоретическая	Анализ эмпирических данных, теоретическая типология, взаимосвязь между	РО 2	3	Работа в малых группах	устный ответ, разбор ситуационных задач, разбор темы



	типология, взаимосвязь между переменными, повторные и сравнительные исследования, методы анализа данных.	переменными, повторные и сравнительные исследования, методы анализа данных.				
7 день	СРДП/СРД. Исследовательский проект. изучение элементов дизайна. Система управления и финансирования научных исследований.	Исследование - вид познавательной деятельности человека, процесс получения новых знаний. Этапы научного исследования.	PO 1	1/5	Дискуссия	Доклад, подготовка научной статьи, разбор темы
	Практическое занятие. Типы выборок и их характеристики. Возможные и невозможные типы выборки. Принципы проведения литературного обзора. Планирование литературного обзора.	Типы выборок и их характеристики. Возможные и невозможные типы выборки	PO 2	2	Работа в малых группах	Доклад, подготовка тестовых заданий, разбор темы
	СРДП/СРД. Оформление отчетов и составление выводов по научно-исследовательской работе, анализ теоретических экспериментальных исследований. Рубежный контроль-2	Основание для разработки проекта. Этап и этапы реализации проекта. Цель проекта. Основные задачи проекта.	PO 2	-/4	Дискуссия Тестирование, устный опрос	Доклад, презентация, подготовка тестовых заданий



Подготовка и проведение промежуточной аттестации

(10% от общего количества часов, отведенных на дисциплину- 6 часов

9. Методы обучения и оценивания

9.1	Практические занятия	Работа в малых группах, устный ответ, разбор ситуационных задач
9.2	СРД/СРДП	Доклад, подготовка тестовых заданий, подготовка научной статьи, дискуссия, разбор темы
9.3	Рубежный контроль	Тестирование, устный опрос

10. Критерии оценивания

10.1 Критерии оценивания результатов обучения дисциплины

№ РО	Наименование результатов обучения	Неудовлетворительно	Удовлетворительно	Хорошо	Отлично
РО 1.	Умеет создавать исследовательскую базу данных; осуществлять обзор литературы, систематизировать результаты с помощью метаанализа.	Не умеет создавать исследовательскую базу данных	Умеет создавать исследовательскую базу данных	Умеет создавать исследовательскую базу данных; осуществлять обзор литературы	Умеет создавать исследовательскую базу данных; осуществлять обзор литературы, систематизировать результаты с помощью метаанализа.
РО 2.	Уметь определять этические аспекты стратегии и политики научного исследования. Соблюдает этические принципы, касающиеся конфиденциальности данных и информации.	Не способен определять этические аспекты стратегии и политики научного исследования	Способен определять этические аспекты стратегии и политики научного исследования	Определяет этические аспекты стратегии и политики научного исследования.	Уметь определять этические аспекты стратегии и политики научного исследования. Соблюдает этические принципы, касающиеся конфиденциальности данных и информации.
РО3	Составляет протоколы исследовательских проектов в области здравоохранения.	Не умеет составлять протоколы исследовательских проектов в области	Умеет составлять протоколы исследовательских проектов в области здравоохранения	Составляет протоколы исследовательских проектов в области здравоохранения. Соблюдает этические	Составляет протоколы исследовательских проектов в области здравоохранения.



Соблюдает этические этикетки при написании и публикации в научном контексте литературы.	здравоохранени я		этикетки при написании статьи.	Соблюдает этические этикетки при написании и публикации в научном контексте литературы.
---	---------------------	--	--------------------------------	---

10.2. Критерии оценивания методов и технологии обучения

Критерии оценки для оценивания практического занятия

Критерии оценки	Уровень			
	Отлично	Хорошо	Удов.	Неудов.
	90 – 100	70-89	50-69	<50
Устный опрос	35-40	25-34	20-24	< 20
Знание основных терминов и определений по рассматриваемой теме	10-10	7-9	7	<6
Знание методов, принципов и функции научного знания	10-10	7-10	7	<6
Знание основных этапов научного исследования, решения проблем и факторы, влияющих на знания научных исследований	10-10	7- 0	4-6	<6
Ссылки на дополнительные литературные источники при ответе, дополнительный конспект, анализ медицинских публикаций	5-10	4-5	2-4	0-2
Решение задач или выполнение заданий	27-30	23-26	20-22	< 20
Умение анализировать данные	9-10	8-9	7-8	<7
Умение работать с нормативными документами	9-10	8-9	6-7	<6
Умение делать выводы	9-10	7-8	7-7	<7
Тестирование	28 – 30	22-27	10 – 21	< 10

Критерии оценки для СРД/СРДП

Форма контроля	Оценка	Критерии оценки
Подготовка овка научно	Отлично Соответствует оценкам:	Научная статья выполнена самостоятельно, в назначенный срок, объемом не менее 10 страниц, включены диаграммы и таблицы. Использовано не менее 5 отечественных и



	<p>A (95-100%); A- (90-94%)</p>	<p>зарубежных литературных источников, Материал научной статьи актуальный и информативный, достоверный, соответствует выбранной теме статьи. Личный вклад автора в научный материал не менее 75% (антиплагиат). При защите автор демонстрирует глубокие знания по теме научной статьи. Не допускает ошибок при ответе на вопросы во время обсуждения.</p>
	<p>Хорошо Соответствует оценкам: B+ (85-89%); B (80-84%); B- (75-79%). C+ (70-74%);</p>	<p>Научная статья выполнена самостоятельно, в назначенный срок, объемом не менее 7 страниц, включены диаграммы и таблицы. Использовано не менее 4 отечественных и зарубежных литературных источников. Материал научной статьи актуальный и информативный, достоверный, соответствует выбранной теме статьи. Личный вклад автора в научный материал не менее 75% (антиплагиат). При защите автор демонстрирует хорошие знания по теме. Допускает не принципиальные ошибки при ответе на вопросы, которые сам исправляет.</p>
	<p>Удовлетворительно Соответствует оценкам: C (65-69%); C- (60-64%); D+ (50-54%)</p>	<p>Научная статья выполнена самостоятельно, в назначенный срок, объемом не менее 5 страниц, включены диаграммы и таблицы. Использовано не менее 3 отечественных и зарубежных литературных источников. Материал научной статьи актуальный и информативный, достоверный, соответствует выбранной теме статьи. Личный вклад автора в научный материал не менее 75% (антиплагиат). При защите автор допускает принципиальные ошибки при ответе на вопросы.</p>
	<p>Неудовлетворительно Соответствует оценке: FX (25-49%); F (0-24%).</p>	<p>Научная статья не сдана в назначенный срок, объем составляет менее 3 страниц. Использовано менее 2 литературных источников. Материал не содержательный. При защите автор допускает грубые ошибки при ответе на вопросы. Не ориентируется в собственном материале.</p>
<p>Подготовка и защита доклада</p>	<p>Отлично Соответствует оценкам: A (95-100%); A- (90-94%)</p>	<p>Доклад выполнен аккуратно и сдан в назначенный срок, написан самостоятельно не менее чем на 15 страницах машинописного текста, с использованием не менее 5 литературных источников. Приведены схемы, таблицы и рисунки, соответствующие теме реферата. При защите доклада текст не читает, а рассказывает. Уверенно и безошибочно отвечает на все заданные вопросы.</p>
	<p>Хорошо Соответствует оценкам: B+ (85-89%); B (80-84%); B- (75-79%); C+ (70-74%);</p>	<p>Доклад выполнен аккуратно и сдан в назначенный срок, написан самостоятельно не менее чем на 10 страницах машинописного текста, с использованием не менее 4 литературных источников. Приведены схемы, таблицы и рисунки, соответствующие теме реферата. При защите доклада текст не читает, а рассказывает. При ответе на вопросы допускает не принципиальные ошибки.</p>
	<p>Удовлетворительно</p>	<p>Доклад выполнен аккуратно и сдан в назначенный срок, написан самостоятельно не менее чем на 8 страницах машинописного</p>



	<p>Соответствует оценкам: C (65-69%); C- (60-64%); D+ (50-54%); D- (50-54%).</p>	<p>текста, с использованием не менее 3 литературных источников. При защите доклада текст читает. Неуверенно отвечает на вопросы, допускает принципиальные ошибки.</p>
	<p>Неудовлетворительно Соответствует оценке: FX (25-49%); F (0-24%).</p>	<p>Презентация не сдана в назначенный срок, объем составляет менее 20 слайдов. Использовано менее 2 литературных источников. Слайды не содержательны. При защите автор допускает грубые ошибки при ответе на вопросы. Не ориентируется в собственном материале.</p>
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Составление тестовых вопросов</p>	<p>Отлично Соответствует оценкам: A (95-100%); A- (90-94%).</p>	<p>Тестовые задания содержат не менее 20 вопросов. Сданы в назначенный срок. Основа теста содержательна. Тестовые задания сформулированы четко, корректно, конкретно. Однотипные и адекватные варианты ответов. Имеется алгоритм ответов. Верно отмечены правильные ответы.</p>
	<p>Хорошо Соответствует оценкам: B+ (85-89%); B (80-84%); B- (75-79%); C+ (70-74%).</p>	<p>Тестовые задания содержат не менее 18 вопросов. Сданы в назначенный срок. Основа теста содержательна. Тестовые задания сформулированы четко, корректно, конкретно. Неоднотипные варианты ответов. Имеется алгоритм ответов. Верно отмечены правильные ответы.</p>
	<p>Удовлетворительно Соответствует оценкам: C (65-69%); C- (60-64%); D+ (50-54%).</p>	<p>Тестовые задания содержат не менее 15 вопросов. Сданы в назначенный срок. Основа теста несодержательна. Имеются тестовые задания, сформулированные нечетко, некорректно, неконкретно. Неоднотипные варианты ответов. Имеется алгоритм ответов. Не все верные ответы отмечены правильно.</p>
	<p>Неудовлетворительно Соответствует оценке FX (25-49%); F (0-24%).</p>	<p>Тестовые задания содержат не менее 10 вопросов. Несодержательная основа текста, нечеткая постановка вопроса. Неоднотипные варианты ответов. Не имеется алгоритм ответов. Неверно отмечено более 50% правильных ответов.</p>
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Разбор ситуационных задач</p>	<p>Отлично Соответствует оценкам: A (95-100%); A- (90-94%).</p>	<p>Ситуационные задачи решены обучающимся правильно, логически аргументированы ответы, обнаружены системные, глубокие знания программного материала, необходимые для решения ситуационных задач, Правильная оценка характера ситуации; полное, последовательное перечисление действий с аргументацией каждого этапа. Ставится в том случае, если докторант сумел работать в команде, умел консолидировать группу. Сильный докторант – академический лидер, который сможет при необходимости объяснить остальным учебный материал.</p>



	<p>Хорошо Соответствует оценкам: В+ (85-89%); В (80-84%); В- (75-79%); С+ (70-74%).</p>	<p>Ситуационные задачи решены обучающимся правильно, аргументы слабые, обнаружены знания программного материала, необходимые для решения ситуационных задач, однако допущены неточности при ответе на 1 вопрос задачи. Правильная оценка характера ситуации полное, последовательное перечисление действий, затруднение в аргументации этапов. Организационный лидер, сильный или средний по уровню подготовки докторант, который должен следить за тем, чтобы вся группа усвоила материал и выполнила соответствующие теоретические задания вовремя.</p>
	<p>Удовлетворительно Соответствует оценкам: С (65-69%); С- (60-64%); D+ (50-54%).</p>	<p>Ситуационные задачи решены обучающимся с ошибками, аргументация отсутствует, обнаружены знания программного материала, необходимые для решения ситуационных задач, допущены принципиальные ошибки, правильная оценка характера ситуации, неполное перечисление или нарушение последовательности действий, затруднение в аргументации. Докторант – сильный или средний по уровню подготовки докторанта, хорошо разбирающийся в предложенной теме. Если ответ был не полным или у педагога возникли вопросы в остальным членам группы, могут выступить остальные докторанты этой группы</p>
	<p>Неудовлетворительно Соответствует оценке FX (25-49%); F (0-24%).</p>	<p>Ситуационные задачи обучающимся решены неправильно, выставляется, обучающемуся допущены при ответе на вопросы задачи множественные ошибки принципиального характера. Неверная оценка ситуации. Слабый докторант, который при необходимости обращается за помощью к другим членам группы. Ставится в том случае, если докторант во время ответа допускал принципиальные ошибки, не проработал основную литературу по теме занятия; не умеет использовать научную терминологию дисциплины, отвечает с грубыми стилистическими и логическими ошибками.</p>
<p>Устный ответ</p>	<p>Отлично Соответствует оценкам: А (95-100%); А- (90-94%)</p>	<p>Ставится в том случае, если докторант во время ответа не допустил каких-либо ошибок, неточностей. Ориентируется в теориях, концепциях и направлениях по изучаемой дисциплине и дает им критическую оценку, использует научные достижения других дисциплин.</p>
	<p>Хорошо Соответствует оценкам: В+ (85-89%); В (80-84%); В- (75-79%); С+ (70-74%);</p>	<p>Ставится в том случае, если докторант во время ответа не допустил грубых ошибок при ответе, допускал принципиальные неточности или принципиальные ошибки, исправленные самим докторантов, сумел систематизировать программный материал с помощью преподавателя.</p>
	<p>Удовлетворительно С (65-69%);</p>	<p>Ставится в том случае, если докторант во время ответа допускал неточности и принципиальные ошибки, ограничивался только учебной литературой, указанной преподавателем, испытывал</p>



	<p>C- (60-64%); D+ (55-59%) D- (50-54%)</p>	<p>большие затруднения в систематизации материала.</p>
	<p>Неудовлетворительно Соответствует оценке FX (25-49) F (0-24%)</p>	<p>Ставится в том случае, если докторант во время ответа допускал принципиальные ошибки, не проработал основную литературу по теме занятия; не умеет использовать научную терминологию дисциплины, отвечает с грубыми стилистическими и логическими ошибками.</p>
Разбор темы	<p>Отлично Соответствует оценкам: A (4,0; 95-100%); A- (3,67; 90-94%)</p>	<p>Ставится в случае, если докторант не допустил при ответе каких-либо ошибок, неточностей. Речь ясная, структура и выполненные роли безукоризненные. Ориентируется в теориях, концепциях и направлениях по изучаемой теме и дает им критическую оценку, использует достижения научных данных.</p>
	<p>Хорошо Соответствует оценкам: B+ (3,33; 85-89%); B (3,0; 80-84%); B- (2,67; 75-79%); C+ (2,33; 70-74%);</p>	<p>Если докторант не допускает ошибок при ответе, допускает принципиальные неточности или принципиальные ошибки, исправленные самим магистрантом, он может систематизировать программный материал с помощью преподавателя.</p>
	<p>Удовлетворительно Соответствует оценкам: C (2,0; 65-69%); C- (1,67; 60-64%); D+ (1,0; 55-59%); D- (1,0; 50-54%)</p>	<p>Ставится, если докторант допускает неточности и ошибки в ответе, ограничивается учебной литературой, указанной в силлабусе, испытывает большие трудности в систематизации материала.</p>
	<p>Неудовлетворительно Соответствует оценке FX (0,5; 25-49%); F (0; 0-24%)</p>	<p>Если докторант допускает принципиальные ошибки при ответе, не работает с основной литературой по теме урока; не может использовать научную терминологию предмета, отвечает с грубыми стилистическими и логическими ошибками.</p>

Чек лист для промежуточной аттестации

Многобалльность система оценки знаний

Оценка по буквенной системе	Цифровой эквивалент баллов	Процентное содержание	Оценка по традиционной системе
A	4,0	95-100	Отлично
A -	3,67	90-94	



B +	3,33	85-89	Хорошо
B	3,0	80-84	
B -	2,67	75-79	
C +	2,33	70-74	Удовлетворительно
C	2,0	65-69	
C -	1,67	60-64	
D+	1,33	55-59	
D-	1,0	50-54	Не удовлетворительно
FX	0,5	25-49	
F	0	0-24	

11. Учебные ресурсы

Электронные ресурсы	№	Наименование	Ссылка
	1	Электронная библиотека ЮКМА - https://elib.skma.edu.kz/genres	
	2	Республиканская межвузовская электронная библиотека (РМЭБ) – http://rmebrk.kz/	
	3	Цифровая библиотека «Акнурпресс» - https://www.aknurpress.kz/	
	4	Электронная библиотека «Эпиграф» - http://www.elib.kz/	
	5	Эпиграф - портал мультимедийных учебников https://mbook.kz/ru/index/	
	6	ЭБС IPR SMART https://www.iprbookshop.ru/auth	
	7	Информационно-правовая система «Заң» - https://zan.kz/ru	
	8	Cochrane Library - https://www.cochranelibrary.com/	
Электронные учебники		1. Әлеуметтік зерттеу әдістері. 2014. Оқулық. 1-том / ҚР Білім және ғылым министрлігі, ҚР жоғару оқу орындарының қауымдастығы. - Алматы: Полиграфкомбинат, - 584 б. http://rmebrk.kz/book/1020593 2014. Брайман А.	
Журналы (электронные журналы)		-	
Литература		<p>Основная литература:</p> <p>1. Әлеуметтік зерттеу әдістері: Оқулық. 1-том. / ҚР Білім және ғылым министрлігі, ҚР жоғару оқу орындарының қауымдастығы. - Алматы: Полиграфкомбинат, 2014. -584 б. Брайман А.</p> <p>2. Әлеуметтік зерттеу әдістері: Оқулық. 2-том. / Ағыл. тіл. ауд. И.А. Баймұратова; ҚР Білім және ғылым министрлігі, ҚР жоғару оқу орындарының қауымдастығы. - 4-басылым - Алматы: ЖШС РПБК "Дәуір", 2016. – 456 б. Брайман А.</p> <p>3. Әлеуметтік медицина және денсаулық сақтауды басқару: - Алматы: Кітап, 2011. –320 б. Д. А. Даулетбаев, А. Ш. Әлназарова, Б. А. Әлсейітов.</p>	

12. Политика дисциплины

Требования, предъявляемые к докторантам, посещаемость, поведение, политика выставления оценок, штрафные меры, поощрительные меры и т.д.



Активное участие в учебном процессе.

При отсутствии активности и при невыполнении задания применяются меры наказания и снижается балл по практическому занятию.

Иметь представление о теме предстоящей лекции, быть готовым к обратной связи на лекции.

Уметь работать в команде.

Активное участие докторантов в научно-исследовательской работе и в мероприятиях кафедры по усовершенствованию учебно-методического процесса.

Соблюдать технику безопасности в аудитории.

Сдача рубежного контроля в установленное время.

Рубежный контроль знаний докторантов проводится не менее двух раз в течение одного академического периода на 4/7 день теоретического обучения с постановлением итогов рубежных контролей в учебный журнал успеваемости и электронный журнал с учетом штрафных баллов.

Докторант, не явившийся на рубежный контроль без уважительной причины не допускается к сдаче экзамена по дисциплине. Итоги рубежного контроля предоставляются в деканат в виде рапорта до конца контрольного дня.

Сдача СРД в установленное время по графику, все письменные работы проверяется на плагиат.

Из предложенных заданий СРД докторант выбирает одну из форм.

Рейтинг допуска к экзамену складывается из среднего балла практических занятий, СРД, рубежного контроля.

Пример расчета рейтинга допуска: ОРД (оценка рейтинга допуска) = 80 + 90 + 95 = 87 (80 - средняя оценка за практические занятия; 90 - средняя оценка рубежного контроля; 95 - средняя оценка СРД).

Докторант, не набравший проходной балл (50%) по одному из видов контролей (текущий контроль, рубежный контроль №1 и/или №2) не допускается к экзамену по дисциплине.

13. Академическая политика, основанная на моральных и этических ценностях АО «ЮКМА»

Академическая политика. П. 4 Кодекс чести обучающегося.
https://base.ukqfa.kz/?page_id=251

14. Согласование, утверждение и пересмотр

Дата согласования с библиотечно-информационным центром	Протокол № 9 14.06.2024	Руководитель БИЦ Дарбичева Р.И.	Подпись
Дата утверждения на кафедре	Протокол № 15 09-06-24	Зав. кафедрой Сарсенбаева Г.Ж.	Подпись
Дата одобрения на АК ОП	Протокол № 10 17.06.2024	Председатель АК ОП к.ф.н., доцент Орынбасарова К.К.	Подпись
Дата пересмотра на кафедре	Протокол № _____	Зав. кафедрой Сарсенбаева Г.Ж.	Подпись
Дата пересмотра на АК ОП	Протокол № _____	Председатель АК ОП к.ф.н., доцент Орынбасарова К.К.	Подпись